



ROMÂNIA
CONSILIUL JUDEȚEAN
BISTRIȚA-NĂSĂUD



RO420080 Municipiul Bistrița, Piața Petru Rareș, Nr.1, Tel:+(40) 263/213657, 215503, Fax: 0263/214750, www.portalbn.ro, E- mail:cjbn@cjbn.ro

Nr.1191 din 03.02.2022

PROIECT

Obiect: Răspuns la plângerea prealabilă nr.27/14.01.2022 înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud sub nr. II/1191 din 17.01.2022 formulată de Societatea TRANSMIXT S.A. împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021 privind aprobarea Regulamentului și a Caietului de sarcini al Serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, și a documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud

Către: Societatea TRANSMIXT S.A.

Municipiul Bistrița, str.Crainimățului nr.3, județul Bistrița-Năsăud, reprezentată legal prin director general Melente Horoba

Referitor la plângerea prealabilă formulată de Societatea TRANSMIXT SA, prin director general, împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/30.09.2021 privind aprobarea Regulamentului și a Caietului de sarcini al Serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, și a documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, plângere nr. 27/14.01.2022, înregistrată la Consiliul județean Bistrița-Năsăud cu nr.II/1191 din 17.01.2022, prin care solicită modificarea și completarea, după caz, a unor prevederi din Hotărârea nr.118/2021, respectiv a Studiului de oportunitate (Anexa nr. 1 la hotărâre), iar în subsidiar revocarea în parte a Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/30.09.2021 cu referire la Studiul de Oportunitate, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(4) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm următoarele:

Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021 privind aprobarea Regulamentului și a Caietului de sarcini al Serviciului de transport

public județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, și a documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud a fost adoptată în ședința ordinară a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 30.09.2021, în conformitate cu prevederile legale indicate în preambul și în executarea cărora a fost adoptată.

Împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021, ați mai formulat anterior o plângere prealabilă care a fost înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud cu nr.II/23530 din 18.10.2021, prin care ați solicitat anularea, modificarea și completarea, după caz, a unor prevederi din Hotărârea nr.118/2021 referitoare la Documentația de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud (Anexa nr. 4 la hotărâre) și la Caietul de sarcini al Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud (Anexa nr. 2 la hotărâre), precum și suspendarea aplicării prevederilor acesteia, respectiv suspendarea procedurii de licitație.

La plângerea prealabilă anterior menționată ați primit răspunsul nr.23530 din 10.11.2021, formulat de Consiliul Județean Bistrița-Năsăud, în calitate de autoritate emitentă a actului administrativ atacat, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(4) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, răspuns comunicat prin poștă, cu confirmarea de primire nr.48271 din 18.11.2021.

În data de 17.01.2022, ați depus la registratura Consiliului Județean Bistrița-Năsăud a doua plângere prealabilă cu nr.27/14.01.2022, înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud cu nr. II/1191 din 17.01.2022 împotriva aceluiași act administrativ, respectiv a Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/30.09.2021, prin care solicitați modificarea și completarea, după caz, a unor prevederi din Hotărârea nr.118/30.09.2021 respectiv a Studiului de oportunitate (Anexa nr. 1 la hotărâre), iar în subsidiar revocarea în parte a Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/30.09.2021, cu referire la Studiul de Oportunitate.

Precizăm că la data depunerii celei de-a doua plângeri prealabile, respectiv 17.01.2022, Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/30.09.2021, actul administrativ atacat prin prima plângere prealabilă, nu a fost modificată, astfel încât răspunsul la prima plângere prealabilă formulat prin adresa nr.23530 din 10.11.2021 rămâne valabil.

Întrucât împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/30.09.2021 privind aprobarea Regulamentului și a Caietului de sarcini al Serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, și a documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, ați formulat plângerea prealabilă

Înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud cu nr.II/23530 din 18.10.2021 și ați primit răspunsul nr.23530 din 10.11.2021, iar Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/30.09.2021 împotriva căruia ați formulat plângere prealabilă nu a fost modificată, o nouă plângere prealabilă formulată de aceeași persoană presupus vătămată, în speță Societatea TRANSMIXT S.A. împotriva aceluiași act administrativ, cum este cea cu nr.27/14.01.2022 înregistrată la Consiliul județean Bistrița-Năsăud cu nr.II/1191 din 17.01.2022 este inadmisibilă.

Este adevărat că la art.7 alin.(1¹) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că plângerea prealabilă împotriva actului administrativ unilateral cu caracter normativ poate fi formulată oricând, însă *oricând* nu înseamnă *de mai multe ori*, pentru că nu pot fi formulate două sau mai multe plângeri prealabile de aceeași persoană presupus vătămată în sensul Legii nr. 554/2004, împotriva aceluiași act administrativ, așa cum ați procedat dumneavoastră.

În plus, temeiul celei de a doua plângeri prealabile a dumneavoastră, așa cum rezultă din cuprinsul acesteia, este art.7 alin.(1) care se referă la actul administrativ unilateral cu caracter individual, și nu art.7 alin.(1¹) din Legea nr. 554/2004.

Potrivit prevederilor Legii nr.554/2002 și ale art.198 alin.(1),(2) din Codul administrativ, Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/30.09.2021 este un act administrativ unilateral cu caracter normativ care a devenit obligatoriu și a produs efecte juridice de la data aducerii lui la cunoștință publică, în termen de 5 zile de la data comunicării oficiale către prefect, prin publicare în Monitorul Oficial Local, pe site-ul oficial al consiliului județean.

În concluzie, orice alte motive pe care nu le-ați invocat prin prima plângere prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/30.09.2021, nu mai pot fi formulate de dumneavoastră printr-o nouă plângere prealabilă împotriva aceluiași act administrativ, o asemenea a doua plângere fiind inadmisibilă.

Referitor la solicitarea dumneavoastră de modificare și completare, după caz, a unor prevederi din Hotărârea nr.118/30.09.2021, respectiv din Studiul de oportunitate (Anexa nr. 1 la hotărâre), iar în subsidiar solicitarea de revocare în parte a Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021 cu referire la Studiul de oportunitate, precizăm următoarele:

Așa cum am explicat pe larg în răspunsul la prima plângere prealabilă, Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021, precum și Studiul de oportunitate aprobat prin aceasta (Anexa nr.1 la hotărâre) sunt legale și temeinice și nu pot fi revocate, modificate sau completate, ulterior aprobării, decât în cazul în care unele prevederi ale acestora ar fi vădit nelegale, ceea

ce nu este cazul. Mai mult decât atât, acestea au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice.

Astfel, prin anunțul de participare nr. CN1036737 din 12.11.2021 a fost declanșată procedura licitației deschise organizate în vederea atribuirii contractului de „Delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane în județul Bistrița-Năsăud”, procedură în cadrul căreia Societatea TRANSMIXT S.A. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire.

Chiar dacă, în prezent, procedura este suspendată, efectele juridice ale Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/30.09.2021 s-au produs, astfel că, în conformitate cu prevederile art.1 alin.(6) din Legea nr. 554/2004, acest act nu mai poate fi revocat.

Ceea ce este și mai important este faptul că, la această dată, ați urmat jurisdicția administrativă specială prevăzută la art.4 și art.29 din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, formulând contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.61132, nr.61133 și nr.61134 din 23.11.2021, împotriva Documentației de atribuire - Anexa nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021, prin care ați solicitat modificarea, completarea și eliminarea unor prevederi din documentația de atribuire.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. 2858/C3/3048,3049,3050,3052 din 24.12.2021 a admis în parte contestațiile formulate de dumneavoastră și a obligat entitatea contractantă la remedierea/modificarea documentației de atribuire. Ulterior, împotriva acestei decizii, ați formulat plângere la Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în Dosarul nr.34/33/2022, care se află în curs de soluționare.

Cu privire la actele administrativ-jurisdicționale, prevederile art.6 din Legea nr. 554/2004 dispun în mod expres că actele administrative susceptibile, potrivit legii organice, să facă obiectul unei jurisdicții speciale administrative pot fi atacate la instanța de contencios administrativ, cu respectarea dispozițiilor art.7 alin.(1) din lege, doar dacă partea înțelege să nu exercite procedura administrativ-jurisdicțională specială sau dacă partea înțelege să renunțe la calea administrativ-jurisdicțională specială de atac, în termen de 15 zile de la comunicare, ori dacă partea care a optat pentru jurisdicția administrativă specială sau pentru calea de atac la un alt organ administrativ-jurisdicțional înțelege să renunțe la aceasta în timpul soluționării litigiului, situație în care este obligată să notifice decizia de renunțare

organului administrativ-jurisdicțional în cauză, caz în care procedura administrativă prealabilă prevăzută de art.7 nu se mai efectuează.

Conform art.7 alin.(2) din Legea nr. 554/2004, prevederile care privesc plângerea prealabilă obligatorie sunt aplicabile doar în ipoteza în care nu ați fi optat pentru o procedură administrativ-jurisdicțională specială, ori dumneavoastră ați optat pentru procedura administrativ-jurisdicțională specială prevăzută de Legea nr. 101/2016, iar până la această dată nu ați renunțat la ea.

Având în vedere acest aspect și faptul că procedura pentru care ați optat exclude procedura plângerii prealabile în contenciosul administrativ, plângerea prealabilă nr.27/14.01.2022 înregistrată la Consiliul județean Bistrița-Năsăud cu nr.II/1191 din 17.01.2022 este inadmisibilă.

Cu privire la solicitarea dumneavoastră din cuprinsul celei de-a doua plângeri prealabile de refacere a valorii estimate a contractului stipulată la coloana 10 din tabelul de la paginile 35-37 din Studiul de oportunitate (Anexa nr.1 la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021), întrucât susțineți că estimările privind cheltuielile materiale – coloana 6, cheltuielile cu taxe, impozite, autorizații – coloana 7, cheltuielile cu salariile – coloana 8, profit rezonabil – coloana 9 din acest tabel sunt eronate și nereale, precizăm următoarele:

În calitate de entitate contractantă, cu privire la dimensionarea serviciului de transport județean, ne menținem poziția formulată în procedura de achiziție, poziție la care, consiliul, face referire și în Decizia CNSC nr. 2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din data de 24.12.2021, la pagina 18: *„În vederea dimensionării corespunzătoare a serviciilor de transport județean, cu prilejul elaborării studiului de oportunitate, au fost solicitate informații de ordin economico-financiar asupra activității de transport desfășurate, inclusiv tuturor operatorilor din județ care oferă servicii de transport județean de persoane prin curse regulate, ocazie cu care contestatoarele au refuzat să furnizeze vreo informație, ulterior afirmând că studiul a fost realizat în baza unor date neconforme. [...]În cazul în care contestatoarele considerau motivat, că profitul de 8% pe care îl solicită prin contestații, acoperitor pentru riscul real al desfășurării activității, ar fi trebuit să-l aducă la cunoștință cu prilejul solicitării de date, dar refuzul a fost evident.”*

Totodată, privitor la estimarea valorii totale a serviciilor de transport, ne menținem poziția formulată în procedura de achiziție, la care, de asemenea consiliul face referire în decizie: *„În cadrul studiului de oportunitate, în estimarea valorii totale a serviciilor de transport, a fost prevăzută o marjă de profit de 3,07% (utilizând rata SWAP+100 de puncta procentuale) și au fost estimate veniturile posibile a fi realizate pe fiecare traseu prin aprecierea unor fluxuri de călători între localități, pe baza datelor demografice și a programului de transport propus.”*

De altfel, referitor la marja de profit stabilită de entitatea contractantă la nivelul de 3,07% în Studiul de oportunitate, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia pronunțată, a reținut că acesta este nivelul profitului rezonabil ce trebuie luat în calcul de ofertanți în absența unor probe care să dovedească că un alt procent ar fi singurul care să se încadreze în terminologia *profit rezonabil* consacrată de Legea nr.92/2007 a serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrative-teritoriale.

Precizăm că datele din Studiul de oportunitate, pe care le criticați în cea de-a doua plângere prealabilă, sunt aceleași pe care le-ați criticat atunci când ați atacat, în procedură specială, Documentația de atribuire, ele provenind evident din Studiul de oportunitate și fiind incluse în Documentația de atribuire, critici care au fost respinse prin Decizia CNSC nr. 2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052/24.12.2021, ca nefondate, prin urmare și noi le apreciem ca nefiind fondate.

Având în vedere că aceste critici au fost formulate de dumneavoastră prin contestația împotriva Documentației de atribuire, în procedura specială prevăzută de Legea nr.101/2016, iar ele au fost respinse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, demers continuat ulterior cu introducerea plângerii împotriva acestei decizii la Curtea de Apel Cluj, formularea lor în plângerea prealabilă în cadrul altei proceduri, cum este cea de contencios administrativ prevăzută de Legea nr.554/2004, este inadmisibilă în conformitate cu art. 6, art.7 alin.(2) din Legea nr. 554/2004.

Menționăm că Studiul de oportunitate ce face obiectul criticilor formulate de dumneavoastră reprezintă un document pregătit al demarării procedurii de achiziție, Consiliul Județean Bistrița-Năsăud fiind ținut de prevederile art.22 alin.(3) și art.29 alin.(2) din Legea nr.51/2006 să aprobe un astfel de Studiu de oportunitate, document pe care l-a aprobat cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

Apreciam că solicitările dumneavoastră, formulate prin plângerea prealabilă nr.27/14.01.2022, înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud sub nr.II/1191 din 17.01.2022, de modificare și completare, după caz, a unor prevederi din Hotărârea nr.118/2021, respectiv a Studiului de oportunitate (Anexa nr. 1 la hotărâre), iar în subsidiar de revocare în parte a Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021 cu referire la Studiul de oportunitate, au un vădit caracter nefondat, iar criticile aduse de dumneavoastră asupra unor aspecte din Studiul de oportunitate țin de oportunitatea și nicidecum de legalitatea actului administrativ în sine, respectiv a Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/30.09.2021.

Pentru toate motivele menționate mai sus, se impune respingerea plângerii prealabile nr.27/14.01.2022 înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud sub nr.II/1191 din 17.01.2022 formulată de Societatea TRANSMIXT S.A. împotriva Hotărârii

Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021 privind aprobarea Regulamentului și a Caietului de sarcini al Serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, și a documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud.

Precizăm că prezentul răspuns la plângerea prealabilă formulată de Societatea TRANSMIXT SA a fost supus dezbaterii în ședința extraordinară a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de _____.2022, iar respingerea plângerii prelabile, cu consecința menținerii Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021 privind aprobarea Regulamentului și a Caietului de sarcini al Serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, și a documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, a fost aprobată cu un nr. de _____voturi „pentru”.

**PREȘEDINTE,
EMIL RADU MOLDOVAN**

**SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,
ALEXANDRINA-CRINA BORȘ**

**Director executiv,
Direcția administrație locală
Elena Butta**

**Arhitect șef,
Cristina-Annamaria Rotariu-Farcaș**

**Șef birou,
Biroul mediu, transport județean
Luminița Borșa**



S. TRANSMIXT® SA

str. Crainimatului, nr. 3, Bistrita, jud. Bistrita-Nasaud
tel/fax sediu 0263-233459, 233037; Dispecerat. 0263-234904
web: www.tmxbn.ro; e-mail: office@transmixtbn.ro, office@tmxnb.ro

CS: 624.690 lei, RC: J/06/120/1991, CUI: RO 570362
IBAN: RO89 MIRO 0000 9066 6060 0101
PROCREDIT BANK



Nr. 27/14.01.2022

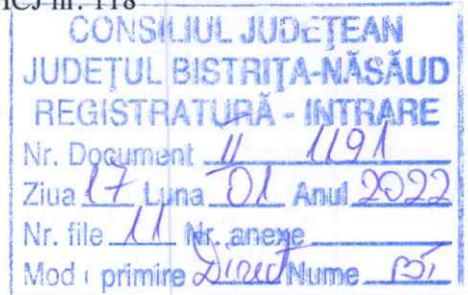
Catre: CONSILIUL JUDETEAN BISTRITA-NĂSĂUD
DOMNULUI Emil-Radu Moldovan, in calitate de presedinte al Consiliului Judetean
Bistrita-Nasaud

De la: S TRANSMIXT SA

Subiect: HCJ nr. 118 din 30.09.2021 si Anexa nr. 1 la HCJ nr. 118



NR: 1191
DATA: 17/01/2022
COD: 434A



Subscrisa, S.C. TRANSMIXT® SA cu sediul in municipiul Bistrita, str. Crainimatului nr. 3, persoana juridica inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bistrita- Nasaud cu nr. J06/120/1991, cod fiscal RO 570362, reprezentata legal prin director general Melente Horoba,

in contradictoriu cu:

JUDETUL BISTRITA-NASAUD, cu sediul in municipiul Bistrita, str. Petru Rares nr. 1, jud. Bistrita-Nasaud, Cod Postal: 420080; Tara: Romania, adresa de e-mail: licitatii@cjbn.ro, nr de telefon: +40 0263230741; Fax: +40 0263214750, reprezentata legal prin dl. Emil-Radu Moldovan, in calitate de presedinte,

in temeiul dispozitiilor art. 7 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, formulam si depunem in termen legal prezenta

PLANGERE PREALABILA

Impotriva Hotararii de Consiliu Judetean nr. 118 din 30.09.2021, adoptata de Consiliul Judetean Bistrita-Nasaud, privind aprobarea Documentatiei de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane in judetul Bistrita-Nasaud, respectiv Anexa nr. 1 la HCJ 118, privind Studiul de Oportunitate

Prin care va solicitam:

1. Sa admiteti prezenta plangere prealabila;
2. Sa dispuneti modificarea si completarea dispozitiilor Studiului de Oportunitate ce face obiectul Anexei nr. 1 la HCJ nr. 118/30.09.2021, iar in masura in care nu exista posibilitatea legala de a modifica si completa acest document, va solicitam sa dispuneti revocarea in parte a HCJ nr. 118 cu referire la Studiul de Oportunitate;

Avand in vedere urmatoarele motive de fapt si de drept:

I. Legalitatea demersului subscrisei

Va rugam sa observati ca Legea 554/2004 dispune in mod expres posibilitatea acordata oricarei persoane vatamate intr-un drept al sau de a se adresa instantei de contencios administrativ in vederea anularii actului vatamator, dupa cum urmeaza:

Art. 1.

(1) Orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim, de catre o autoritate publica, printr-un act administrativ sau prin nesolutionarea in termenul legal a unei cereri, se poate adresa instantei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim si repararea pagubei ce i-a fost cauzata. Interesul legitim poate fi atat privat, cat si public.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (1) lit a), b), c), j) din Legea 554/2004 legiuitorul a inteles sa defineasca termenii utilizati in cadrul legii, dupa cum urmeaza:

a) persoana vatamata - orice persoana titulara a unui drept ori a unui interes legitim, vatamata de o autoritate publica printr-un act administrativ sau prin nesolutionarea in termenul legal a unei cereri; in sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vatamate si grupul de persoane fizice, fara personalitate juridica, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum si organismele sociale care invoca vatamarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor si intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate;

- b) *autoritate publica - orice organ de stat sau al unitatilor administrativ-teritoriale care actioneaza, in regim de putere publica, pentru satisfacerea unui interes legitim public; sunt asimilate autoritatilor publice, in sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obtinut statut de utilitate publica sau sunt autorizate sa presteze un serviciu public, in regim de putere publica; Hotarari prelabile - solutii de admitere (1)*
- c) *act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publica, in regim de putere publica, in vederea organizarii executarii legii sau a executarii in concret a legii, care da nastere, modifica sau stinge raporturi juridice;*
- j) *plangere prelabila - cererea prin care se solicita autoritatii publice emitente sau celei ierarhic superioare, dupa caz, reexaminarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, in sensul revocarii sau modificarii acestuia;*

Art. 7 alin. (1) si (2) din legea 554/2004 prevede in mod expres ca:

- (1) *Inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adreseaza trebuie sa solicite autoritatii publice emitente sau autoritatii ierarhic superioare, daca aceasta exista, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vatamata, destinatara al actului, poate introduce plangerea prelabila, in cazul actelor administrative unilaterale, si peste termenul prevazut la alin. (1), dar nu mai tarziu de 6 luni de la data emiterii actului.*
- (2) ***In cazul actului administrativ normativ, plangerea prelabila poate fi formulata oricand.***

In acest sens, va rugam sa observati ca HCJ 118 reprezinta un act administrativ normativ, putand fi formulata plangere prelabila oricand, potrivit art. 7 alin. (2) redat mai sus, inclusiv cu privire la Anexa 1, parte integranta a HCJ, referitor la Studiul de oportunitate pentru stabilirea si fundamentarea solutiilor optime de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane in Judetul Bistrita-Nasaud. De altfel, Studiul de Oportunitate este parte integranta a HCJ 118, preluand in mod automat toate prerogativele actului administrativ principal.

In acelasi sens este si reglementarea legiuitorului din art. 57 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative:

- « (1) *La redactarea textului unui proiect de act normativ se pot folosi, ca parti componente ale acestuia, anexe care contin prevederi ce cuprind exprimari cifrice, desene, tabele, planuri sau altele asemenea.*
- (2) *Pot constitui anexe la un act normativ reglementarile ce trebuie aprobate de autoritatea publica competenta, cum sunt: regulamente, statute, metodologii sau norme cu caracter predominant tehnic.*
- (3) *Anexa trebuie sa aiba un temei-cadru in corpul actului normativ si sa se refere exclusiv la obiectul determinat prin textul de trimitere.*
- (4) *Textul-cadru de trimitere trebuie sa faca, in finalul sau, mentiunea ca anexa face parte integranta din actul normativ; daca sunt mai multe anexe, in finalul actului normativ se include un articol distinct, cuprinzand aceeasi mentiune, insotita de nominalizarea expresa a tuturor anexelor.*
- (5) *Titlul anexei cuprinde exprimarea sintetica a ideii din textul de trimitere.*

(6) *Daca sunt mai multe anexe, acestea se numeroteaza cu cifre arabe, in ordinea in care au fost enuntate in textul proiectului. »*

De asemenea, va rugam sa aveti in vedere si dispozitiile art. 198 alin. (1) si (2) din Codul Administrativ reprezinta acte administrative cu caracter normativ *“Hotararile si dispozitiile cu caracter normativ care devin obligatorii de la data aducerii lor la cunostinta publica. (2) Aducerea la cunostinta publica a hotararilor si a dispozitiilor cu caracter normativ se face in termen de 5 zile de la data comunicarii oficiale catre prefect.”*

Astfel, se observa ca exista o diferenta evidenta intre actele administrative normative si cele individuale, aceasta distinctie fiind reprezentata de obligativitatea si, implicit, scopul publicarii.

In acest sens, conceptul de „publicare” a actelor administrative reprezinta o garantie a respectarii legalitatii si transparentei administratiei publice. Totusi, nu se poate trece peste faptul ca, daca ne regasim in situatia unui act cu caracter normativ, publicarea este o conditie esentiala pentru valabilitatea sa, spre deosebire de inexistenta acestei obligatii fata de actul individual, acesta din urma trebuind doar sa fie comunicat destinatarilor, chiar si pe cale orala.

Potrivit jurisprudentei Inaltei Curti de Casatie si Justitie (a se vedea Decizia ICCJ nr. 1718/2013) aducerea la cunostinta a unui act administrativ se face prin publicare, pentru actele normative, si prin comunicare, pentru actele individuale. In mod incontestabil, cel mai eficient mod de comunicare a unui act individual este chiar inmanarea actului, sub semnatura, destinatarului, fie direct de catre emitent, fie prin intermediul unui curier administrativ sau posta, cu scrisoare recomandata.

Prin urmare, un act administrativ individual nu este constrans din punct de vedere legal sa imbrace o anumita forma, in afara celei scrise, ca principiu al actelor administrative. In plus, un act individual poate avea, rareori, chiar forma orala, atunci cand legea prevede expres, chiar daca este evidenta necesitatea generalizarii formei scrise.

Mai mult, este importanta opinia ICCJ, materializata prin Decizia nr. 4039/2009 (in acelasi sens, a se vedea si Decizia ICCJ nr. 3984 din 30 septembrie 2009, Sectia de contencios administrativ si fiscal) cu privire la o situatie asemanatoare din punct de vedere juridic: *„Actele administrative cu caracter normativ contin reguli generale, impersonale si se adreseaza tuturor, pe cand actele administrative cu caracter individual se adreseaza unor subiecte determinate.”*

De asemenea, o definitie a actului normativ o regasim in cuprinsul art. 3 lit. a) din Legea nr. 52/2003 privind transparenta decizionala in administratia publica, dupa cum urmeaza: *„act normativ – actul emis sau adoptat de o autoritate publica, cu aplicabilitate generala”*.

In acord cu opinia ICCJ, in ceea ce priveste caracteristicile unui act administrativ normativ, este de necontestat faptul ca, prin intermediul unui astfel de mecanism, se vor cuprinde reguli generale de conduita, impersonale si de aplicabilitate repetata, in vederea aplicarii unui numar nedeterminat de subiecti. Spre exemplu, atat hotararea de Guvern prin care se stabilesc anumite preturi maximale pentru anumite produse, cat si ordinul unui ministru de stabilire a normelor metodologice de depunere a formularelor tipizate in vederea calcularii impozitului, precum si o hotarare a unui consiliu local de stabilire a taxelor locale etc., vor beneficia de natura de act administrativ normativ.

Luand in considerare trasaturile de mai sus pe care trebuie sa le intruneasca un act administrativ normativ, constatam ca acestea se regasesc si in cazul H CJ 118/30.09.2021. Astfel, actul atacat are aplicabilitate generala, cuprinde reguli de conduita generale si impersonale, aplicandu-se unui numar nedeterminat de subiecti.

În plus, se observă că în speta, clasificarea fundamentală pe baza căreia diferentiam între actele administrative și cele individuale, la care specialiștii mai adaugă și actele administrative cu caracter intern, este gradul de întindere a efectelor juridice. În acest sens, actul administrativ normativ conține astfel de reguli generale și impersonale de conduită, asemenea legilor.

Astfel, unul dintre criteriile de distincție între cele două tipuri de acte administrative îl reprezintă acela al determinabilității persoanelor cărora li se aplică. Actul normativ are o aplicabilitate generală, asupra unui număr nedeterminat de persoane, pe când cel individual își produce efectele față de un număr restrâns și determinat/determinabil de beneficiari, o manifestare de voință care creează, modifică sau stinge drepturi și obligații în beneficiul sau în sarcina destinatarilor săi.

În cuprinsul Deciziei ICCJ nr. 1718/2013, având ca obiect anularea unui act administrativ, s-a hotărât că distincția între actele administrative individuale și cele normative se realizează în funcție de întinderea efectelor juridice pe care le produc. Așadar, actele administrative normative contin reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte *erga omnes*, în timp ce actele individuale produc efecte, de regulă, față de o persoană, sau uneori față de mai multe persoane. Prin urmare, actele administrative individuale se adresează unor persoane fizice sau juridice determinate sau determinabile.

În acest sens, este necesar să se facă diferența între actele administrative normative, acestea producând toate categoriile de efecte, motiv pentru care sunt inclusiv izvoare ale dreptului, și între actele administrative individuale care se prezintă ca fapte juridice ce dau naștere unor raporturi de drept administrativ, dar și altor categorii de raporturi.

Mai mult, potrivit Deciziei ICCJ nr. 6926/2013, *„în ceea ce privește întinderea efectelor produse, actele administrative cu caracter normativ contin reguli/norme cu caracter general, având aplicabilitate într-un număr nedefinit de situații, astfel ca produc efecte juridice erga omnes față de un număr nedefinit de persoane, în timp ce actele administrative cu caracter individual urmăresc realizarea unor raporturi juridice într-o situație strict determinată și produc efecte fie față de o singură persoană, fie față de un număr determinat sau determinabil de persoane”*.

De asemenea, ceea ce reprezintă un argument foarte important și o recunoaștere a caracterului de act administrativ normativ unilateral, susținerea Consiliului Județean Bistrița-Nasăud din răspunsul la notificarea prealabilă nr. II/23530 din 18.10.2021 formulată de Transmixt, prin care se solicită anularea, modificarea și completarea Hotărârii CJ nr. 118. În acest sens, vă rugăm să observați că la pagina nr. 4, penultimul paragraf din acest răspuns, însăși Autoritatea recunoaște faptul că *„Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Nasăud nr. 118/2021, ca act administrativ unilateral cu caracter normativ a fost adoptată conform prevederilor art. 4 alin. (3) și art. 80-art.82 din Legea 24/2000(...)”*;

Totodată, la pagina 6, al II-lea paragraf, din răspunsul amintit al Consiliului Județean Bistrița-Nasăud, se susține încă o dată că *„Potrivit prevederilor legii 554/2002 și ale art. 198 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Nasăud nr.118/30.09.2021 este un act administrativ unilateral cu caracter normativ care a devenit obligatoriu și a produs efecte juridice de la data aducerii lui la cunoștința publică, în termen de 5 zile de la data comunicării oficiale către prefect, prin publicare în Monitorul Oficial Local, pe site-ul oficial al consiliului județean”*.

In considerarea tuturor argumentelor prezentate mai sus, apreciem ca HCJ 118/2021 reprezinta un act administrativ normativ unilateral, impotriva caruia poate fi formulata plangere prealabila oricand, asa cum alin. 1[^]1 al art. 7 din legea 554/2002 o prevede: „*In cazul actului administrativ normativ, plangerea prealabila poate fi formulata oricand.*”

II. Motive de nelegalitate privind adoptarea Anexei nr. 1 a HCJ 118/30.09.2021, referitor la Studiul de Oportunitate pentru stabilirea si fundamentarea solutiilor optime de delegare a gestiunii serviciului public transport persoane – Judetul Bistrita-Nasaud.

➤ **Motive de nelegalitate privind Capitolul 6 din Studiu de oportunitate, paginile 35, 36, 37, tabelul „Estimarea totala anuala servicii transport – lei”.**

➤ **Motive de nelegalitate în stabilirea eronata a datelor din coloana nr. 8 (nr. mediu de calatori) din tabelul de la paginile 38 și 39 din studiu, tabelul denumit „*Tariful mediu lei/km/sens (sau altfel exprimat costul per kilometru) obtinut pentru fiecare traseu din cele 73 propuse in noul program de transport, determinat in urma estimarilor diferitelor categorii de cheltuieli implicate de activitatea de transport judetean la care se adauga profitul rezonabil convenit operatorului este prezentat in tabelul de mai jos:*”**

Cu toate ca Entitatea Contractanta, in ultimul alineat de la pagina 34, invoca corectitudinea stabilirii valorii totale a serviciului, precizand ca:

„Valoarea totala a serviciului pentru fiecare traseu s-a calculat pe baza elementelor de cheltuieli din cadrul Anexei nr. 2 la Ordinul 134/18.04.2019 privind modificarea si completarea Ordinului presedintelui Autoritatii Nationale de Reglementare pentru Serviciile comunitare de Utilitati Publice nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea si modificarea tarifelor pentru serviciile de transport public local si judetean de persoane:”

In realitate, la paginile 35, 36, 37 din Studiu, tabelul denumit „Estimarea totala anuala servicii de transport – lei”, respectiv coloanele 6, 7, 8, 9 cuprind date nereale si incalca ceea ce insasi Entitatea invoca la pagina 34.

➤ **Motive de nelegalitate cu privire la coloana 6, „Cheltuieli materiale” din tabelul de la pagina 35, 36, 37 in privinta carora consideram necesar sa contestam aceasta prevedere intrucat:**

- Nu sunt incluse toate costurile aferente obligatiilor de serviciu public, astfel cum prevede legea;
- Practic, la o prima evaluare, coloana „Cheltuieli materiale” nu acopera decat partial costul cu carburantul, cheltuielile cu piesele/mentenanta, cheltuieli cu amortizarea, restul costurilor nefiind detaliate.

Pentru a demonstra modul eronat si incorect stabilit prin Studiul de Oportunitate al acestei dispozitii, exemplificam 2 trasee in care calculul costului serviciului este unul subevaluat, cost care nu cuprinde decat 3 elemente de cost si acestea nereale (in opinia noastra).

In justificarea noastra, am preluat datele din studiu astfel:

- a. costul cu carburantul la consumul mediu stabilit de firma de consultanta la pagina 9, unde costul este stabilit intre 13 si 35%;
 - b. cheltuielile cu salariile sunt cuprinse intre 35 si 55% in totalul cheltuielilor;
 - c. piesele de schimb reprezinta intre 11 si 17%;
- costul cu amortizarea a fost calculat la o valoare sub media preturilor prezentate de firma de consultanta la pag. 16 pe categorii de autobuze, mai exact 84.400 – 539.000 euro pentru autobuze cu o capacitate mai mare de 23 locuri, si 44.490 – 66.000 euro pentru autobuzele cu o capacitate de sub 23 locuri; amortizarea s-a calculat pentru o perioada de 8 ani (maxima conform codului fiscal).

- **Exemplul nr. 1: traseul nr. 87 din P.3 – Bistrita – Herina – Silivasu de Campie**

Firma de consultanta, la coloana 6, trece un cost anual cu cheltuieli materiale de 98.102,69 lei.

Dar, la un calcul sumar a doar 3 elemente de cost:

- 1) Cheltuieli cu carburantul = 54.228 lei (conform procentului stabilit mai sus);
- 2) Cheltuieli cu piesele/mentenanta = 25.039 lei
- 3) Cheltuieli cu amortizarea = 28.125 lei

Rezulta asadar un total in cuantum de 107.392 lei.

Se observa eroarea majora de calcul cuprinsa in Studiul de Oportunitate, precum si grava incalcare a Ordinului 272/2007 privind neincadrarea tuturor cheltuielilor de exploatare. De altfel, doar 3 elemente de cost reprezinta 107.392 lei, mai mare decat 98.102,69.

- **Exemplul nr. 2: traseul nr. 90 din P.3 – Bistrita – Tigau – Siniacob**

Firma de consultanta trece la coloana 6 un cost anual cu cheltuielile materiale de 34.943 lei.

Dar, la un calcul sumar a doar 3 elemente de cost:

- 1) Cheltuieli cu carburantul: 20.056 lei
- 2) Cheltuieli cu piesele/mentenanta: 10.043 lei
- 3) Cheltuieli cu amortizarea: 28.115 lei

Rezulta asadar un total in cuantum de 58.214 lei

La fel, se observa eroarea de calcul, plus incalcarea Ordinului 272/2007 privind neincadrarea tuturor cheltuielilor de exploatare.

Ca si in exemplul anterior, doar 3 elemente de cost reprezinta 58.214 lei, mult mai mare decat 34.943 lei.

- **Motive de nelegalitate cu privire la coloana 7 „Cheltuieli cu taxe, impozite, autorizatii – lei”, din tabelul de la paginile 35, 36,37:**

Desi in Studiu aceasta coloana nu este detaliata, presupunem ca aceasta ar include urmatoarele

cheltuieli fixe:

- asigurarea RCA – minim 5100, maxim 9000 de lei;
- asigurarea cu risc a bagajelor si persoanelor – aproximativ 1000 lei/an;
- asigurarea CASCO – minim 1200 Euro microbuz (minim la 44.490 Euro, cota de prima 2,3 %), minim 1932 Euro autobuz (minim 84.000, cota de prima 2,3%)
- cota parte din costul licentei comunitare de transport;
- costul copiei conforme – 250 lei;
- costul licentei de traseu – nu se cunoaste;
- costul cu impozitul pe autovehicul 900 – 1600 lei;
- costul cu taxa de drum – microbuz 320 euro = 1600 lei; autobuz 560 euro = 2800 lei;

Pentru un microbuz, costul minim cu taxele/impozitele ar fi:

- asigurare RCA – 5100 lei/an;
- asigurare de risc – 1000 lei/an, valoare minima de despagubire;
- asigurare CASCO – 6000 lei/an, valoare minima;
- cota parte din cota licentei de transport – 100 lei/an;
- costul copiei conforme – 260 lei/an;
- costul cu impozitul – 900 lei/an;
- costul cu taxa de drum – 1600 lei/an;

Rezulta asadar un total in cuantum de: 13.760 lei cost/microbuz

Pentru un autobuz, costul minim cu taxele/impozitele ar fi:

- asigurarea RCA – 6000 lei/an;
- asigurare de risc – 1500 lei/an;
- asigurare CASCO – 9660 lei/an, la valoarea minima de achizitie 84.000 euro;
- cota parte din costul licentei comunitare de transport – 100 lei;
- costul copiei conforme – 260 lei;
- costul cu impozitele pe autobuz – 1600 lei/an;
- costul cu taxele de drum – 2800 lei/an;

Rezulta asadar un total in cuantum de: 21.920 lei cost/autobuz

Daca prezentam aceleasi exemple, astfel:

- **Exemplul 1: traseul nr. 87 din P.3 – Bistrita – Herina – Silivasu de Campie
Capacitatea autovehicul autobuz de 50 locuri:**

Conform calculului anterior, costul anual cu taxele si impozitele este 21.920 lei/an.

In coloana nr. 7 la acest traseu, costul maxim estimat este 9.923,01 lei.

21.920 lei/an cheltuieli reale/cuantificabile \neq 9.923,01 lei cheltuieli aleatorii transpuse de firma de consultanta

- **Exemplul 2: traseul nr. 90 din P.3 – Bistrita – Tigau – Siniacob - Capacitate
autovehicul microbuz mai mic 23 locuri:**

Conform calculului anterior, costul anual cu taxele si impozitele este 14.260 lei/an.

In coloana nr. 7 din tabelul de la pag. 36, la acest traseu costul maxim estimat este de 6.815,03 lei/an.

14.260 lei/an cheltuieli reale/cuantificabile \neq 6.814,03 lei/an cheltuieli aleatorii transpuse de firma de consultanta

➤ **Motive de nelegalitate cu privire la coloana nr. 8 din tabel, pag. 35 – 37:**

Contestam valoarea acestei coloane, deoarece cheltuielile cu salariile sunt si acestea subevaluate.

Desi aceeasi firma care a intocmit acest tabel sustine la pagina 9 ca ponderea cheltuielilor cu salariile in totalul cheltuielilor raportate sunt intre 35-55%, iar in continuarea alineatului firma sustine ca nivelul salarial este unul destul de scazut, se observa ca ponderea salariilor stipulate la coloana 8 din tabel reprezinta baza de jos a procentelor pe care insasi firma si le-a insusit.

Apreciem ca se impune recalcularea corecta a acestor salarii, introducand si valoarea serviciului efectuat in zilele de sarbatoare si zilele nelucratoare, cu respectarea legii.

Fata de nerealitatea datelor trecute la coloana nr. 8 va solicitam refacerea acestuia cu transpunerea costurilor salariale in conformitate cu piata, eliminand dumping-ul social si implicit refacerea valorii totale la coloana 10.

➤ **Motive de nelegalitate cu privire la coloana nr. 9 „Profit rezonabil (3,07% din cheltuieli exploatare)” din tabelul „Estimare valoare totala anuala servicii de transport – lei”, pag. 35-37 din studiu:**

Observam ca 3,07% din cheltuieli de exploatare este un profit brut.

Conform afirmatiei Entitatii Contractante in Punct de vedere (anexa la contract), transmis catre CNSC, acesta ar fi un profit net.

Fata de nerealitatea datelor trecute la coloanele 6, 7, 8, 9 si implicit 10, va solicitam refacerea acestora cu transpunerea tuturor costurilor reale si corecte, precum si refacerea valorii estimate contractului stipulat la coloana nr. 10 din tabelul de la paginile 35-37.

➤ **Motive de stabilire eronata in coloana nr. 8 din tabelul de la paginile 38-39 din Studiu de oportunitate, tabel denumit „Tariful mediu lei/km/sens (sau altfel exprimat costul per kilometru) obtinut pentru fiecare traseu din cele 73 propuse in noul program de transport, determinat in urma estimarilor diferitelor categorii de cheltuieli implicate de activitatea de transport judetean la care se adauga profitul rezonabil cuvenit operatorului este prezentat in tabelul de mai jos:”**

Chiar daca acest tabel are titlul „Tariful mediu lei/km/sens (sau altfel exprimat costul per kilometru) obtinut pentru fiecare traseu din cele 73 propuse in noul program de transport,

determinat in urma estimarilor diferitelor categorii de cheltuieli implicate de activitatea de transport judetean la care se adauga profitul rezonabil convenit operatorului este prezentat in tabelul de mai jos:”, observam ca acesta genereaza, in fapt, veniturile pe care un operator de transport le va obtine prin practicarea valorii maxime a unei calatorii (calatorie dintre cele 2 extremitati ale traseului) stabilind la coloana nr. 8 si capacitatea medie pentru transportare, adica numarul de calatori transportati zilnic.

Coloana nr. 8 este definita ca si capacitate medie, dar in realitate aceasta coloana inseamna nr. de calatori pe autovehicul, luati ca si procent de 70 % din capacitatea autobuzului, iar aceasta coloana nr. 8 inmultita cu coloana nr. 5 **rezulta venitul mediu pe un sens de mers al unui traseu.**

De asemenea, observam ca:

- in coloana nr. 5 din tabel se stabileste valoarea maxima a unei calatorii care este rezultatul inmultirii dintre coloana 6 si coloana 4;
- venitul pe traseu este calculat ca pretul/calatorie x capacitatea medie (5 x 8) x nr. de curse per zi/nr. curse per an;

Cu alte cuvinte, firma de consultanta a stabilit eronat, in calculul veniturilor, un numar fix de calatori permanenti, care reprezinta 70% din capacitatea autovehiculelor licitate.

Aceasta formula de stabilire a veniturilor este eronata din 2 motive:

- 1) asa cum am contestat, costurile sunt nereale si incorect stabilite;
- 2) firma de consultanta a fixat veniturile raportate la costurile anterior stabilite;

La stabilirea veniturilor maxime, firma de consultanta a mai stabilit ca toti calatorii sunt de la capatul de traseu si niciunul in statiile intermediare sau interstatii.

Pentru estimarea intr-o marja mai aproape de realitate, firma de consultanta ar fi trebuit sa efectueze cu adevarat studii privind deplasarea calatorilor pe un traseu in care sa stabileasca:

- nr. de calatori pe statii;
- nr. de calatori pe interstatii;
- nr. de abonati;
- nr. de elevi;

Apoi, firma de consultanta ar fi trebuit sa estimeze veniturile pe fiecare categorie in parte, pe statii, interstatii.

Elevii au preturi maximale stabilite, preturi care nu vor corespunde cu tarifele practicate!

Firma de consultanta nu a efectuat in acest studiu niciun aspect prezentat, ci a preluat formula de stabilire a punctajului cel mai mare din Ordinul 272/2007 referitor la oferta financiara.

Fata de cele prezentate, va solicitam modificarea datelor din coloana nr. 8 si inserarea mediei calatorilor rezultati din studiul de stabilire a calatorilor (studiu real si concludent).

Avand in vedere ca, pana la aceasta data, transportul judetean se efectueaza sub forma unui serviciu comercial fara existenta unui contract de servicii, apreciem ca acest studiu de oportunitate are rolul

de a marca o etapa noua in efectuarea serviciului public de transport judetean cu respectarea legislatiei in vigoare.

Mai mult, acest studiu are obligatia de a furniza intr-un mod corect datele privind costurile serviciului si veniturile aferente acestui serviciu, cu atat mai mult cu cat aceste contracte de servicii publice sunt acte administrative si sunt obligate a prelua prevederile legale incidente serviciului public.

In acest sens, Legea 92/2007 cu modificarile ulterioare, prin art. 1, alin. (4) stabileste principiile de functionare a serviciului. Autoritatea nu are dreptul de a minimaliza aceste principii, iar 3 dintre acestea sunt de existenta executarii acestui serviciu:

„art. 1, alin. (4) h) asigurarea executarii unui serviciu public de transport public suportabil in ceea ce priveste tariful de transport;

i) recuperarea integrala a costurilor de exploatare, reabilitare si dezvoltare prin tarife/taxe suportate de catre beneficiarii directi ai transportului, denumiti in continuare utilizatori, si prin finantarea de la bugetele locale, asigurandu-se un profit rezonabil pentru operatorii de transport si transportatorii autorizati;

j) autonomia sau independenta financiara a operatorilor de transport transportatorilor autorizati;”

Prin stabilirea vadii eronata si fara respectarea Ordinului 272/2007 ANRSC a costurilor din tabelul „Estimarea totala anuala servicii transport – lei”, paginile 35, 36, 37 din studiu, cat si prin stabilirea eronata a calatorilor (calatoriilor) stabilite in tabelul „Tariful mediu lei/km/sens (sau altfel exprimat costul per kilometru) obtinut pentru fiecare traseu din cele 73 propuse in noul program de transport, determinat in urma estimarilor diferitelor categorii de cheltuieli implicate de activitatea de transport judetean la care se adauga profitul rezonabil convenit operatorului este prezentat in tabelul de mai jos:”, pagina 38 din studiu, firma de consultanta anuleaza cele 3 principii enuntate.

Fara efectuarea unui studiu privind estimarea cat mai de adevar a calatorilor, nu se pot estima veniturile, astfel incat acestea sa acopere costurile de exploatare a serviciului plus un profit rezonabil.

Mentinerea eronata a acestor date creeaza riscuri in egala masura atat Consiliului Judetean, cetatenilor judetului (calatorilor), cat si companiilor de transport care vor alege sa participe la achizitie in asemenea conditii.

Riscul operatorului va fi riscul de operare, din cauza subevaluarii serviciului, ceea ce duce la subfinantare si la rezilierea contractului cu prejudicii imense aduse operatorului, prejudicii care, probabil, la un moment dat se vor rasfrange asupra Entitatii Contractante.

Riscurile Entitatii Contractante sunt cauzate de intreruperea/rezilierea serviciului in conditiile in care serviciul este caracterizat prin regularitate/continuitate, precum si de initierea unei noi proceduri de achizitie.

Riscul calatorilor va fi cauzat de aplicarea unor tarife cu un grad foarte scazut de suportabilitate (fata de 3 – 5 % in ceea ce priveste gradul de suportabilitate in serviciile publice conform INSSE in raport cu veniturile).

Ca exemple, pe traseul nr. 58 din P. 3, Bistrita – Enciu, pretul unui abonament lunar este 520 lei, pe o distanta de 38 km pe sens (tabelul de la pagina 38 din studiu).

Consideram necesar sa punctam faptul ca una dintre valorile esentiale ale Statului o reprezinta respectarea principiului legalitatii actului administrativ si a principiului adoptarii deciziilor in administratia publica, in acest sens organele abilitate avand o mare responsabilitate pentru a evita adoptarea unor decizii eronate sau nelegale. Or, de calitatea deciziilor adoptate depinde si calitatea actului administrativ. Solutia finala adoptata de catre autoritatea publica nu numai ca trebuie justificata si fundamentata sub aspect legal, ci trebuie sa aiba in vedere totodata aplicabilitatea si efectele pe care le poate provoca asupra unei anumite persoane, asupra unor grupuri de indivizi sau in general in societate.

Pe cale de consecinta, **in masura nerespectarii de catre autoritatea publica emitenta a principiilor de drept enuntate, precum si refuzul unei autoritatii publice de a proceda la modificarea/completarea/anularea unor acte administrative ce au fost adoptate in mod nelegal, reprezinta o atingere grava adusa principiilor generale ale Statului de drept**, cu toate consecintele legale ce pot decurge dintr-o astfel de situatie pentru persoanele raspunzatoare de incalcarile efectuate.

Nu in ultimul rand, facem precizarea ca, in masura in care veti refuza sa dati curs prezentei solicitari, ne vom vedea nevoiti sa demaram toate procedurile legale ce se impun pentru inlaturarea efectelor HCJ 118 din 30/09/2021 in ceea ce priveste Studiul de oportunitate care face obiectul Anexei nr.1 la HCJ antementionat.

In drept: art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

S. TRANSMIXT S.A.

Prin Melente HOROBA,

Director General ✓